

Procedura di gara per l'affidamento delle «Attività di “*phone collection*” di sollecito dei crediti vantati da GORI nei confronti degli utenti, relativamente a bollette/fatture riguardanti la fornitura del servizio idrico integrato». N. 2 Lotti.

- *Lotto n. 1 - Attività di phone collection nei confronti degli utenti che hanno un piano di rateizzo attivo - Codice Identificativo Gara (CIG): 87279303AF.*
 - *Lotto n. 2 - Attività di phone collection nei confronti degli utenti che hanno uno scaduto non superiore ad un massimo di 365 giorni – Codice Identificativo Gara (CIG): 87279368A1.*
- Importo complessivo a base di gara, comprensivo degli oneri per la sicurezza: **€ 550.000,00**
 - Oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza: **€ 0,00**
 - Data prima seduta di gara: 11/06/2021.

VERBALE DI GARA N. 2

(seduta riservata)

22 giugno 2021

premesso che:

- la GORI S.p.A. (“GORI” o “Società” o “Stazione Appaltante”), con determina a contrarre del 22/04/2021, ha stabilito di avviare la procedura necessaria all'individuazione dell'operatore economico a cui affidare l'appalto per l'esecuzione delle prestazioni in oggetto, adottando quale sistema di selezione del contraente la “*procedura aperta*” prevista dall'art. 60 del d.lgs. 50/2016;
- durante la prima seduta pubblica di gara del 11/06/2021, la Commissione di gara ha proceduto, secondo l'ordine del protocollo di ricezione, all'esame della documentazione contenuta nelle buste “A – *Documentazione*” presentate dai concorrenti in gara, ammettendo gli operatori economici:

Lotto n. 1

1. MB Credit Solutions S.p.A.;
2. Mediacom s.r.l.;
3. Sagres s.r.l..

Lotto n. 2

1. MB Credit Solutions S.p.A.;
 2. Mediacom s.r.l.;
 3. Sagres s.r.l..
- nella medesima seduta, la Commissione Giudicatrice ha proceduto, per tutti e due i lotti, all'apertura delle buste “B – *Offerta Tecnica*” prodotte dai concorrenti, al fine di accertarne il contenuto e la conformità alle prescrizioni del disciplinare di gara, rilevando la conformità della predetta documentazione alle prescrizioni degli atti di gara, ed ha aggiornato i lavori in seduta riservata, per la valutazione delle soluzioni tecniche proposte dai concorrenti;
 - a conclusione delle operazioni, la documentazione prodotta dai concorrenti è stata opportunamente risigillata.

Tutto ciò premesso, il giorno *ventidue giugno duemilaventuno*, alle ore 13:00, si è riunita la Commissione di gara, costituita dall'avv. Iride Ruocco Guadagno nella qualità di Presidente, nonché, nella qualità di Componenti, dott. Vincenzo Scielzo e dal geom. Andrea Carotenuto.

Preliminarmente la Commissione, fermo il rispetto dei criteri di valutazione e dei relativi criteri

motivazionali indicati nei documenti di gara, stabilisce che il punteggio relativo a ciascuno dei criteri di valutazione di cui agli Elementi qualitativi A, B, C, D ed E verrà determinato come di seguito specificato.

La Commissione di gara utilizza il metodo della media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari.

Ciascun commissario esprime la propria valutazione secondo una scala di valori discreti. Come previsto dalle Linee Guida ANAC n. 2 di attuazione del d.lgs. 50/2016 e ss. mm. ed ii., recanti “*Offerta economicamente più vantaggiosa*”, una volta che ciascun commissario ha attribuito il coefficiente a ciascun elemento qualitativo, viene calcolata la media dei coefficienti attribuiti; viene quindi attribuito il valore 1 al coefficiente più elevato e di conseguenza sono riparametrati tutti gli altri coefficienti. I coefficienti così assegnati sono moltiplicati per il punteggio massimo attribuibile al criterio in esame al fine di calcolare il punteggio da attribuire a ciascun elemento qualitativo, secondo la formula di seguito riportata:

$$P_i = (C_i / C_m) \times P_{max}$$

dove

- **P_i** = punteggio del singolo concorrente;
- **C_i** = media dei coefficienti determinati discrezionalmente dai singoli commissari;
- **C_m** = valore massimo dei coefficienti C_i;
- **P_{max}** = punteggio massimo.

In particolare, in assenza del dettaglio oppure nel caso di mancato rispetto dei requisiti motivazionali riportati in tabella, relativamente al singolo aspetto tecnico, nella documentazione contenuta nella busta “*B – Offerta Tecnica*”, viene attribuito valore nullo al relativo coefficiente “**C_i**”.

La Commissione procede quindi, collegialmente, con riferimento ai criteri di valutazione A, B, C, D ed E alla valutazione delle offerte tecniche, alla assegnazione dei coefficienti ed alla determinazione dei relativi punteggi conseguiti.

L’esito delle suddette valutazioni, per ogni lotto e per ogni concorrente, viene di seguito riportato:

| LOTTO N. 1 | | | | | | | | | | |
|----------------------------|-----------------------------|-------|-----------------------------|-------|-----------------------------|-------|-----------------------------|-------|-----------------------------|-------|
| CONCORRENTI | CRITERIO A | | CRITERIO B | | CRITERIO C | | CRITERIO D | | CRITERIO E | |
| | Punteggio MAX = 10,00 punti | | Punteggio MAX = 30,00 punti | | Punteggio MAX = 10,00 punti | | Punteggio MAX = 10,00 punti | | Punteggio MAX = 10,00 punti | |
| | Ci | Pi | Ci | Pi | Ci | Pi | Ci | Pi | Ci | Pi |
| MB Credit Solutions S.p.A. | 0,70 | 7,78 | 0,90 | 30,00 | 0,80 | 10,00 | 0,60 | 8,57 | 0,60 | 8,57 |
| Mediacom s.r.l. | 0,90 | 10,00 | 0,80 | 26,67 | 0,80 | 10,00 | 0,70 | 10,00 | 0,70 | 10,00 |
| Sagres s.r.l. | 0,80 | 8,89 | 0,90 | 30,00 | 0,80 | 10,00 | 0,70 | 10,00 | 0,70 | 10,00 |



| LOTTO N. 2 | | | | | | | | | | |
|----------------------------|-----------------------------|-------|-----------------------------|-------|-----------------------------|-------|-----------------------------|-------|-----------------------------|-------|
| CONCORRENTI | CRITERIO A | | CRITERIO B | | CRITERIO C | | CRITERIO D | | CRITERIO E | |
| | Punteggio MAX = 10,00 punti | | Punteggio MAX = 30,00 punti | | Punteggio MAX = 10,00 punti | | Punteggio MAX = 10,00 punti | | Punteggio MAX = 10,00 punti | |
| | Ci | Pi | Ci | Pi | Ci | Pi | Ci | Pi | Ci | Pi |
| MB Credit Solutions S.p.A. | 0,80 | 8,89 | 0,80 | 26,67 | 0,80 | 10,00 | 0,70 | 7,78 | 0,70 | 10,00 |
| Mediacom s.r.l. | 0,80 | 8,89 | 0,90 | 30,00 | 0,80 | 10,00 | 0,90 | 10,00 | 0,70 | 10,00 |
| Sagres s.r.l. | 0,90 | 10,00 | 0,90 | 30,00 | 0,80 | 10,00 | 0,90 | 10,00 | 0,70 | 10,00 |

Terminate le valutazioni e l'attribuzione dei punteggi ai criteri A, B, C, D ed E, a questo punto, la Commissione procede, per ogni lotto, alla determinazione del punteggio complessivo ottenuto dai singoli concorrenti, dato dalla somma dei punteggi assegnati ai singoli criteri, come riportato nella successiva tabella.

| LOTTO N. 1 | |
|----------------------------|----------------------------------|
| Concorrente | Punteggio complessivo conseguito |
| MB Credit Solutions S.p.A. | 64,92 punti |
| Mediacom s.r.l. | 66,67 punti |
| Sagres s.r.l. | 68,89 punti |

| LOTTO N. 2 | |
|----------------------------|----------------------------------|
| Concorrente | Punteggio complessivo conseguito |
| MB Credit Solutions S.p.A. | 63,34 punti |
| Mediacom s.r.l. | 68,89 punti |
| Sagres s.r.l. | 70,00 punti |

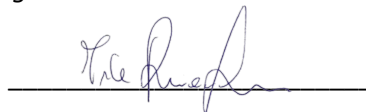
Alle ore 16:00, il Presidente della Commissione dichiara chiusa la seduta riservata.

Del che è verbale, redatto in unico originale, che viene consegnato - unitamente all'intera documentazione di gara, ciascuna riposta nel plico originario così come pervenuta alla Commissione - all'Unità Appalti della GORI, per responsabilità di custodia e per il seguito di competenza.

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione di gara:

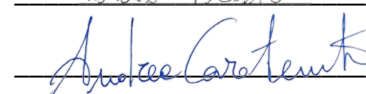
avv. Iride Ruocco Guadagno (Presidente)



dott. Vincenzo Scielzo (Componente)



geom. Andrea Carotenuto (Componente)



Publicato sul profilo del Committente della Stazione Appaltante in data 08/07/2021