

**Procedura di gara per l'affidamento della progettazione esecutiva e dei lavori di cui al progetto denominato: «Impianto di depurazione di Mercato San Severino – Località Costa - Comprensorio depurativo Alto Sarno - Interventi per il controllo delle emissioni in atmosfera e miglioramento linea fanghi dell'impianto di depurazione».** Cod. Int. 2317 - Codice CUP: H19J20001830002. Codice Identificativo Gara (CIG): 8877237FB4.

- Importo complessivo a base di gara, comprensivo degli oneri per la sicurezza: **€ 4.326.450,19.**
- Oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza: **€ 116.825,95.**
- Corrispettivo per la progettazione esecutiva e sicurezza in fase di progettazione: **€ 78.000,00.**
- Data prima seduta di gara: 26/10/2021.

## VERBALE DI GARA N. 4

“3 maggio 2022”

Premesso che:

- la GORI S.p.A. (“GORI” o “Società” o “Stazione Appaltante”), con determina a contrarre del 19/08/2021 (in atti al protocollo della Società con n. 73070/2021 del 19/08/2021), ha stabilito di avviare la procedura necessaria all'individuazione dell'operatore economico a cui affidare l'appalto per l'esecuzione delle prestazioni in oggetto, adottando quale sistema di selezione del contraente la “procedura aperta” prevista dall'art. 60 del d.lgs. 50/2016;
- durante la prima seduta pubblica di gara del 26/10/2021, la Commissione di gara ha proceduto, secondo l'ordine del protocollo di ricezione, all'esame della documentazione contenuta nelle buste “A – Documentazione” presentate dai concorrenti in gara, ammettendo gli operatori economici:
  - 1. CONSORZIO STABILE CONSAM S.c. a r.l.;**
  - 2. ETICA S.p.a.;**
  - 3. SOTECO S.p.a.;**
  - 4. RTI: RDR S.p.a. (Impresa Mandataria) / Ing. GALLARATI ENRICO (Mandante) / Ing. CHIATTO FERDINANDO (Mandante).**
- nella medesima seduta, la Commissione Giudicatrice ha proceduto all'apertura della busta “B – Offerta Tecnica” prodotta dai concorrenti, al fine di accertarne il contenuto e la conformità alle prescrizioni degli atti di gara, rilevando la conformità della predetta documentazione alle prescrizioni della *lex specialis*, ed ha aggiornato i lavori in seduta riservata, per la valutazione delle soluzioni tecniche proposte dai concorrenti;
- nelle sedute di gara riservate dei giorni 08/11/2021, 10/11/2021, 15/11/2021, 18/11/2021, 22/11/2021, la Commissione ha proceduto, in ossequio alle disposizioni dei documenti di gara, alla valutazione delle offerte tecniche presentate per i criteri di valutazione A1.1, A1.2, A1.3, A1.4, A1.5, A1.6, A.2.1, A.3.1 e A.4.1 alla assegnazione dei coefficienti ed alla determinazione dei relativi punteggi;
- nella seduta pubblica di gara del 03/12/2022, la Commissione, a seguito della valutazione delle offerte tecniche presentate dai concorrenti, effettuata nel corso delle sedute riservate, ha proceduto alla comunicazione dei relativi punteggi conseguiti dai concorrenti;
- nella medesima seduta, la Commissione ha proceduto all'apertura della busta “C – Offerta Economica” dei concorrenti in gara e ha proceduto alla lettura del contenuto e successivamente al calcolo del punteggio relativo all'offerta economica; in prosecuzione ha determinato il totale del punteggio per ogni concorrente,

sommando il punteggio relativo all'offerta tecnica e il punteggio relativo all'offerta economica. In prosecuzione, la Commissione di gara, ritenendo che sussistevano elementi specifici, in ragione dei quali l'offerta del concorrente ETICA S.p.A., primo in graduatoria provvisoria di gara, appariva anormalmente bassa, ha proposto al Responsabile del Procedimento in oggetto ("RUP") di avviare la verifica dell'anomalia dell'offerta del suddetto concorrente;

- g) il RUP, ritenendo condivisibile quanto proposto dalla Commissione di gara, così come riportato nel Verbale n. 3 del 03/12/2021, anche ad esito dell'analisi dei documenti della suddetta offerta, con nota del 23/12/2021, agli atti della Società con n. 108246/2021, ha richiesto al concorrente ETICA S.p.A. di produrre in forma scritta, entro e non oltre il termine del 10 gennaio 2022, una relazione giustificativa contenente le giustificazioni atte a dimostrare la congruità del ribasso offerto e la sostenibilità dell'offerta per lo svolgimento dell'appalto, in conformità al progetto a base di gara nonché ai contenuti dell'Offerta Tecnica presentata;
- h) nella medesima nota il RUP ha richiesto, inoltre, *"una Planimetria di dettaglio della soluzione progettuale proposta per il trattamento aria nella quale sia evidenziato il layout delle apparecchiature ed opere proposte (Torri e biofiltri con relativo piping). Il livello di dettaglio deve essere tale da consentire alla Commissione di poter valutare la fattibilità delle opere sia in relazione al progetto definitivo posto a base di gara, che in relazione agli spazi disponibili in coerenza con le esigenze gestionali dell'impianto di cui trattasi. La suddetta planimetria dovrà essere accompagnata da una scheda monografica nella quale il concorrente dovrà indicare la fattibilità dell'intervento della propria proposta in coerenza con le autorizzazioni acquisite dalla Stazione Appaltante sul progetto definitivo posto a base di gara nonché alle eventuali ulteriori autorizzazioni da acquisire nel rispetto del regime vincolistico esistente sull'area"*;
- i) in data 10 gennaio 2022, entro il termine previsto, è pervenuta al protocollo della Stazione Appaltante la nota di riscontro da parte dell'operatore economico ETICA S.p.A., acquisita agli atti della Società con protocollo n. 2378/2022 del 11 gennaio 2022, con oggetto *"Spiegazioni sul prezzo offerto ai sensi dell'art. 97 comma 5 del d.lgs. 50/2016 – CIG 8877237FB430757B33"*;
- j) nella seduta del 25 febbraio 2022, la Commissione di gara ha proceduto, quindi, ad analizzare la relazione denominata **"Giustificativi Tecnici"** e, all'esito dell'analisi, ha sospeso la valutazione della su indicata documentazione prodotta dalla concorrente ETICA s.p.a. e ha ritenuto, anche per ragioni prudenziali nonché di trasparenza ed economia del procedimento di dover effettuare nuovi ed ulteriori approfondimenti in ordine a tutte le offerte tecniche presentate in sede di gara e, cioè, all'offerta tecnica del concorrente Etica s.p.a. ed alle offerte tecniche presentate dagli altri concorrenti *"CONSORZIO STABILE CONSAM s.c. a r.l."*, *"SOTECO s.p.a."* e *"RTI: RDR S.p.a. (Impresa Mandataria) / Ing. GALLARATI ENRICO (Mandante) / Ing. CHIATTO FERDINANDO (Mandante)"*;
- k) il RUP, ritenendo condivisibile quanto proposto dalla Commissione di gara, così come riportato nel Verbale del 25/02/2022, con note del 28 febbraio 2022, agli atti della Società con nn. 16156/2022, 16157/2022 e 16158/2022, ha richiesto ai concorrenti *"CONSORZIO STABILE CONSAM s.c. a r.l."*, *"RTI: RDR S.p.a. (Impresa Mandataria) / Ing. GALLARATI ENRICO (Mandante)/ Ing. CHIATTO FERDINANDO (Mandante)"* e *"SOTECO s.p.a."* di produrre in forma scritta, entro e non oltre il termine del 07 marzo 2022, la medesima documentazione richiesta anche al concorrente ETICA s.p.a. e cioè *"Planimetria di dettaglio della soluzione progettuale proposta per il trattamento aria nella quale sia evidenziato il layout delle apparecchiature ed opere proposte (Torri e biofiltri con relativo piping). Il livello di dettaglio deve essere tale da consentire alla Commissione di poter valutare la fattibilità delle opere sia in relazione al progetto definitivo posto a base di gara, che in relazione agli spazi disponibili in coerenza con le esigenze gestionali dell'impianto di cui trattasi. La*

*suddetta planimetria dovrà essere accompagnata da una scheda monografica nella quale il concorrente dovrà indicare la fattibilità dell'intervento della propria proposta in coerenza con le autorizzazioni acquisite dalla Stazione Appaltante sul progetto definitivo posto a base di gara nonché alle eventuali ulteriori autorizzazioni da acquisire nel rispetto del regime vincolistico esistente sull'area";*

l) in data 8 marzo 2022, entro il termine previsto, sono pervenute al protocollo della Stazione Appaltante le note di riscontro da parte degli operatori economici "RTI: RDR S.p.a. (Impresa Mandataria) / Ing. GALLARATI ENRICO (Mandante)/ Ing. CHIATTO FERDINANDO (Mandante)", "SOTECO s.p.a." e "CONSORZIO STABILE CONSAM s.c. a r.l.", ed acquisite in pari data agli atti della Società, rispettivamente, con protocolli nn.18005/2022, 18015/2022, 18018/2022;

m) nella seduta dell'11 marzo 2022, la Commissione di gara,

- dopo aver visionato la documentazione tecnica integrativa presentata dai concorrenti ed avviato il correlato esame,
- tenuto conto della peculiarità della materia – con riguardo anche agli aspetti relativi all'iter autorizzativo per la realizzazione del progetto posto a base della gara in oggetto – nonché della conseguente esigenza di doversi avvalere di specifiche conoscenze per tali aspetti,
- vista, peraltro, la particolare complessità delle soluzioni progettuali offerte dai concorrenti oltre che il prevedibile impatto sull'iter autorizzativo relativamente all'impianto di cui trattasi,

ha ritenuto, già prima di addivenire alle determinazioni finali, che fosse necessario avvalersi della apposita consulenza di un tecnico esperto per la valutazione della coerenza delle proposte progettuali formulate dai concorrenti nell'ambito delle rispettive offerte tecniche presentate, in relazione al progetto definitivo posto a base di gara nonché in relazione al loro impatto sull'iter autorizzativo sopra citato e, pertanto, ha richiesto al RUP di nominare un consulente che la supportasse nelle operazioni di analisi e verifica dei progetti nei termini sopra esposti;

n) a tal fine il RUP, condividendo le richieste e le conclusioni a cui è pervenuta la Commissione di gara, ha nominato come consulente l'architetto Francesco Domenico Moccia, già professore ordinario di Urbanistica presso l'Università degli Studi di Napoli "Federico II", conferendogli allo scopo apposito incarico prot. GORI n.24901 del 04/04/2022 (CIG:Z3A35DF161);

o) nell'ambito di tale incarico, "*... sulla scorta della documentazione fornita da GORI S.p.A. e relativamente ai soli aspetti edilizi, urbanistici e di coerenza con il regime vincolistico persistente sull'area di intervento*", è stato richiesto al consulente tecnico nominato di verificare, tra le altre cose: (i) se le proposte migliorative offerte da ciascuno dei concorrenti possano configurarsi come variante al progetto definitivo approvato dal Comitato Esecutivo dell'Ente Idrico Campano con deliberazione n. 28 del 7 luglio 2021 e (ii) se tali offerte migliorative determinino, comunque, la necessità di rinnovo di uno o più degli atti di assenso in materia edilizia, urbanistica e paesaggistica già acquisiti per il progetto definitivo posto a base di gara;

p) conseguentemente, in data 27/04/2022, il consulente prof. arch. Francesco Domenico Moccia ha trasmesso alla Stazione Appaltante la relazione tecnica richiesta, acquisita agli atti della GORI al prot. n. 30244 del 28/04/2022, da intendersi qui integralmente riportata e trascritta ed alla quale interamente si rinvia e che, in ogni caso, si allega in copia al presente verbale per esserne parte integrante e sostanziale;

q) il giorno 29/04/2022, alle ore 15:00, la Commissione della procedura di gara in oggetto si è riunita, in seduta riservata, al fine di valutare, anche sulla scorta delle risultanze della relazione tecnica conclusiva prodotta dal Prof. Arch. Francesco Domenico Moccia, la congruenza e la coerenza delle soluzioni progettuali proposte dai concorrenti – cioè, "Etica S.p.A.", "CONSORZIO STABILE CONSAM s.c. a r.l.", "SOTECO s.p.a." e "RTI: RDR

s.p.a. (Impresa Mandataria) / Ing. GALLARATI ENRICO (Mandante)/ Ing. CHIATTO FERDINANDO (Mandante)", che nel prosieguo sono anche indicati, congiuntamente, per brevità, "Concorrenti" – in relazione al progetto definitivo posto a base di gara nonché in relazione al loro impatto sull'iter autorizzativo;

- r) nella suddetta seduta del 29/04/2022, la Commissione ha visionato ed analizzato la predetta relazione tecnica predisposta dal Prof. Arch. Francesco Domenico Moccia (nel prosieguo anche indicata "Relazione Tecnica"), nell'ambito della quale è riportata una puntuale ed analitica illustrazione e valutazione della documentazione esaminata e, cioè, delle offerte tecniche presentate dai Concorrenti, rilevando per ciascuno di essi quanto segue:

➤ **Etica S.p.A.:**

*"[...]Con riferimento agli aspetti urbanistico-edilizi e paesaggistici e sulla base degli elaborati posti all'attenzione dello scrivente la proposta migliorativa offerta dalla ditta Etica riguarda: • l'incremento da 2 unità a 5 unità delle torri di lavaggio (scrubber) con la realizzazione di una ulteriore platea con pannellatura perimetrale; • la realizzazione la realizzazione di un manufatto in calcestruzzo armato destinato alla biofiltrazione con superficie lorda in pianta di 37,50 x 17,50 m la cui altezza rispetto al piano di campagna che non risulta indicata (si presume sia la medesima del progetto definitivo posto a base di gara); • la realizzazione di un secondo manufatto in calcestruzzo armato, del tutto nuovo rispetto alle previsioni del progetto definitivo posto a base di gara, destinato alla biofiltrazione con superficie lorda in pianta di 42,00 mt x 24,00 m la cui altezza rispetto al piano di campagna che non risulta indicata Il progetto definitivo posto a base di gara, sulla base dei particolari riportati nella tavola grafica EG\_P.29 Biofiltro e scrubber: pianta, sezioni e particolari costruttivi, prevede la realizzazione di un manufatto edilizio chiuso con superficie lorda in pianta di 31,90 x 14,60 m coperto con soletta piana continua posta ad un'altezza finita di circa 4,30 m rispetto al piano di campagna e la realizzazione di una platea con un muretto perimetrale agli scrubber sormontato da una pannellatura definita fonoassorbente. La proposta della ditta Etica con riferimento ai biofiltri comporta: • la realizzazione di due manufatti in calcestruzzo armato con superficie lorda in pianta di 37,50 x 17,50 m il primo e 42,00 mt x 24,00 m il secondo, con altezza rispetto al piano di campagna non indicata; • la modifica degli scrubber con consistente incremento dello sviluppo perimetrale della barriera fonoassorbente e la realizzazione di un'ulteriore area scrubber con complessivamente 5 torri di lavaggio. Si ritiene che le proposte migliorative offerte dalla ditta Etica costituiscano variante al progetto definitivo posto a base di gara in ragione principalmente della consistente modifica dei manufatti in calcestruzzo armato destinati alla biofiltrazione, con superficie coperta significativamente maggiore (circa 1665 mq rispetto ai circa 466 mq previsti in progetto con un incremento di oltre il 350%) e nella occupazione di un'area ulteriore rispetto a quanto previsto dal progetto. Queste modifiche, in ragione dell'incremento di superficie coperta e della realizzazione di un manufatto ex-novo, determinano una non irrilevante modifica dell'aspetto esteriore del complesso con la conseguente necessità di rinnovo dell'autorizzazione paesaggistica. Anche per le torri scrubber e per la relativa pannellatura fonoassorbente, sebbene le modifiche proposte riguardino manufatti impiantistici che non costituiscono volume edilizio, la realizzazione di un gruppo torri del tutto nuovo appare in grado di mutare in modo percepibile e significativo l'assetto dell'area, a maggior ragione laddove ciò avviene sottraendo uno spazio originariamente libero; Per quanto attiene alla necessità di rinnovo di uno o più degli atti di assenso in materia edilizia, urbanistica e paesaggistica già acquisiti per il progetto definitivo posto a base di gara, sulla base delle considerazioni espresse nei paragrafi precedenti, si ritiene che le modifiche proposte determinino la necessità di acquisire nuovamente il parere di compatibilità urbanistica e conformità edilizia degli interventi espresso dal Comune di Mercato San Severino ed il rinnovo del procedimento di autorizzazione paesaggistica.";*

➤ **CONSORZIO STABILE CONSAM s.c.a.r.l.**

“ [...]Con riferimento agli aspetti urbanistico-edilizi e paesaggistici e sulla base degli elaborati posti all’attenzione dello scrivente la proposta migliorativa offerta dalla ditta Consam riguarda essenzialmente il volume edilizio destinato ad accogliere i biofiltri, nonché gli scrubber. Nella relazione che ha accompagnato la proposta migliorativa si fa inoltre menzione dell’aggiunta di una tamponatura perimetrale al livello inferiore dell’edificio disidratazione della filtropressa n.3. Nell’ambito degli elaborati forniti allo scrivente tuttavia tale ultima proposta non è graficizzata non potendosi apprezzare gli impatti edilizi e volumetrici. [...]: Il progetto definitivo posto a base di gara, sulla base dei particolari riportati nella tavola grafica EG\_P.29 Biofiltro e scrubber: pianta, sezioni e particolari costruttivi, prevede la realizzazione di un manufatto edilizio chiuso con superficie lorda in pianta di 31,90 x 14,60 m coperto con soletta piana continua posta ad un’altezza finita di circa 4,30 m rispetto al piano di campagna e la realizzazione di una platea con un muretto perimetrale agli scrubber sormontato da una pannellatura definita fonoassorbente. La proposta della ditta Consam con riferimento ai biofiltri comporta:

- la realizzazione di un manufatto edilizio chiuso con superficie lorda in pianta di 31,90 x 17,40 m coperto con soletta piana continua posta ad un’altezza rispetto al piano di campagna che non risulta indicata (si presume sia la medesima del progetto definitivo posto a base di gara);
- la modifica degli scrubber con consistente incremento dello sviluppo perimetrale della barriera fonoassorbente le cui misure, tuttavia, non sono riportate negli elaborati messi a disposizione dello scrivente. Pertanto si ritiene che le proposte migliorative offerte dalla ditta Consam costituiscano variante al progetto definitivo posto a base di gara in ragione principalmente della consistente modifica volumetrica e di superficie coperta del manufatto edilizio chiuso destinato a biofiltri particolare la soluzione proposta comporterebbe un incremento del volume edilizio di circa 380 mc ed un incremento della superficie coperta di circa 90 mq, entrambi parametri eccedenti rispetto alle tolleranze costruttive previste dall’art. 34 bis del D.P.R. 380/2001. Questa modifica, in ragione dell’incremento volumetrico, determina una non irrilevante modifica dell’aspetto esteriore dell’edificio con la conseguente necessità di rinnovo dell’autorizzazione paesaggistica. Anche per le torri scrubber e per la relativa pannellatura fonoassorbente, sebbene le modifiche proposte non si ritengano urbanisticamente determinanti, trattandosi di manufatti impiantistici che non costituiscono volume edilizio, certamente ne consegue una percepibile modifica dell’aspetto esteriore dell’impianto ed una significativa variazione dell’assetto dell’area. Per quanto attiene alla necessità di rinnovo di uno o più degli atti di assenso in materia edilizia, urbanistica e paesaggistica già acquisiti per il progetto definitivo posto a base di gara, sulla base delle considerazioni espresse nei paragrafi precedenti, si ritiene che le modifiche proposte determinino la necessità di acquisire nuovamente il parere di compatibilità urbanistica e conformità edilizia degli interventi espresso dal Comune di Mercato San Severino ed il rinnovo del procedimento di autorizzazione paesaggistica”;

➤ **SOTECO s.p.a.**

“[...] Con riferimento agli aspetti urbanistico-edilizi e paesaggistici e sulla base degli elaborati posti all’attenzione dello scrivente la proposta migliorativa offerta dalla ditta Soteco riguarda:

- modifiche al sistema di biofiltrazione senza, tuttavia, variazioni dello sviluppo planimetrico e volumetrico;
- modifiche al sistema delle torri scrubber senza, tuttavia, variazioni dell’area occupata e della relativa pannellatura perimetrale fonoassorbente

Il progetto definitivo posto a base di gara, sulla base dei particolari riportati nella tavola grafica EG\_P.29 Biofiltro e scrubber: pianta, sezioni e particolari costruttivi, prevede la realizzazione di un manufatto edilizio chiuso con superficie lorda in pianta di 31,90 x 14,60 m coperto con soletta piana continua posta ad un’altezza finita di circa 4,30 m rispetto al piano di campagna e la realizzazione di una platea con un muretto perimetrale agli scrubber sormontato da una pannellatura definita fonoassorbente. La proposta della ditta Soteco non modifica i parametri volumetrici e

di superficie coperta di entrambi gli interventi. In particolare: • il Biofiltro proposto da Soteco presenta le stesse dimensioni in pianta del progetto definitivo posto a base di gara, con superficie lorda di 31,90 x 14,60 m e la medesima altezza f.t. di 4,30 m. L'unica diversità è rappresentata da una maggiore profondità della parte interrata grazie alla quale si incrementa il volume filtrante senza modificare il volume edilizio. Inoltre non incide sull'aspetto esteriore del manufatto non comportando, quindi, l'esigenza di rinnovo dell'autorizzazione paesaggistica; • con riferimento agli scrubber la proposta di Soteco mantiene tali elementi entro il perimetro di 13 x 13 m oggetto della pannellatura fonoassorbente già prevista dal progetto definitivo posto a base di gara. Leggere differenze sono previste per la platea costituente base di lavaggio che, tuttavia, costituendo volume edilizio e non essendo visibile dall'esterno (in quanto interna al perimetro della pannellatura fonoassorbente) non incide né sugli aspetti edilizio-urbanistici né sull'impatto paesaggistico; • le torri proposte da Soteco sono leggermente più basse rispetto a quanto previsto dal progetto definitivo posto a base di gara: in luogo di 11,90 m l'altezza viene indicata come minore di 11 m. Ciò, tuttavia, riguarda un elemento impiantistico privo di volume edilizio e con un impatto paesaggistico identico o, al limite, inferiore a quanto già risultante dal progetto. E', pertanto, superflua una procedura di rinnovamento dell'autorizzazione paesaggistica già rilasciata. Facendo sinteticamente riferimento a quanto già espresso nei paragrafi precedenti si ritiene che le proposte migliorative offerte dalla ditta Soteco non costituiscano variante al progetto definitivo posto a base di gara relativamente agli aspetti urbanistico-edilizi e paesaggistici Per quanto attiene alla necessità di rinnovo di uno o più degli atti di assenso in materia edilizia, urbanistica e paesaggistica già acquisiti per il progetto definitivo posto a base di gara, sulla base delle considerazioni espresse nei paragrafi precedenti, si ritiene che le modifiche proposte non determinino la necessità di acquisire ulteriori atti di assenso rispetto a quanto già acquisito ai fini dell'approvazione del progetto definitivo posto a base di gara”;

➤ **“RTI: RDR S.p.a. (Impresa Mandataria) / Ing. GALLARATI ENRICO (Mandante)/ Ing. CHIATTO FERDINANDO (Mandante)”**

“[...] Con riferimento agli aspetti urbanistico-edilizi e paesaggistici e sulla base degli elaborati posti all'attenzione dello scrivente la proposta migliorativa offerta dalla ditta RDR riguarda essenzialmente il volume edilizio destinato ad accogliere i biofiltri, gli scrubber e la copertura dei sedimentatori primari [...]: Il progetto definitivo posto a base di gara, sulla base dei particolari riportati nella tavola grafica EG\_P.29 Biofiltro e scrubber: pianta, sezioni e particolari costruttivi, prevede la realizzazione di un manufatto edilizio chiuso con superficie lorda in pianta di 31,90 x 14,60 m coperto con soletta piana continua posta ad un'altezza finita di circa 4,30 m rispetto al piano di campagna e la realizzazione di una platea con un muretto perimetrale agli scrubber sormontato da una pannellatura definita fonoassorbente. Inoltre, sulla base dei particolari riportati nella tavola grafica EG\_P.18: Sezione e particolari costruttivi comparto di sedimentazione primaria – interventi di progetto, si prevede la realizzazione di una cupola pressostatica del comparto di sedimentazione primaria. La proposta della ditta RDR: • con riferimento ai biofiltri comporta: o la realizzazione di un manufatto edilizio con superficie lorda in pianta di 30,60 x 17,60 m privo di copertura; o la modifica degli scrubber con consistente incremento dello sviluppo perimetrale della barriera fonoassorbente e dell'area planimetricamente occupata; • con riferimento al comparto di sedimentazione primaria prevede di sostituire la cupola pressostatica con membrana in poliester spalmato PVC con una copertura fissa con travi e pannelli in lega di alluminio e acciaio inossidabile calpestabili Facendo sinteticamente riferimento a quanto già espresso nei paragrafi precedenti si ritiene che le proposte migliorative offerte dalla ditta RDR costituiscano variante al progetto definitivo posto a base di gara in ragione: • del consistente incremento in termini di superficie coperta del manufatto destinato alla biofiltrazione (circa 540 mq rispetto ai circa 466 mq previsti in progetto con un incremento di circa il 15%); • del consistente incremento di sviluppo planimetrico

dell'area destinata agli scrubber e della pannellatura perimetrale fonoassorbente (perimetro di circa 59 m in luogo dei circa 52 previsti in progetto e superficie impegnata di circa 215 mq in luogo dei circa 169 mq previsti in progetto); • della radicale modifica del tipo di copertura del comparto sedimentazione primaria per il quale si passa da una cupola pressostatica ad una vera e propria copertura fissa, calpestabile, con travi e pannelli in lega di alluminio ed acciaio inossidabile. Queste modifiche, quindi, determinano un rilevante incremento dello sviluppo planimetrico dei manufatti e una non trascurabile modifica dell'aspetto esteriore dell'immobile con la conseguente necessità di rinnovo dell'autorizzazione paesaggistica Per quanto attiene alla necessità di rinnovo di uno o più degli atti di assenso in materia edilizia, urbanistica e paesaggistica già acquisiti per il progetto definitivo posto a base di gara, sulla base delle considerazioni espresse nei paragrafi precedenti, si ritiene che le modifiche proposte determinino la necessità di acquisire nuovamente il parere di compatibilità urbanistica e conformità edilizia degli interventi espresso dal Comune di Mercato San Severino ed il rinnovo del procedimento di autorizzazione paesaggistica.”.

s) in particolare, nell'ambito della *Relazione Tecnica* prodotta, il Consulente prof. arch. Francesco Domenico Moccia è poi pervenuto alle seguenti conclusioni:

- ✓ “le proposte di cui all'offerta tecnica della ETICA S.P.A. (Impresa) con R.T.P.: ENEGO PRAXIS S.r.l. – H2Pro S.r.l.s. costituiscono variante al progetto definitivo posto a base di gara e determinano la necessità di acquisire nuovamente il parere di compatibilità urbanistica e conformità edilizia degli interventi espresso dal Comune di Mercato San Severino ed il rinnovo del procedimento di autorizzazione paesaggistica”;
- ✓ “le proposte di cui all'offerta tecnica della CONSAM S.C.A.R.L. Consorzio Stabile (Impresa) con W.E.E. Water Environment Energy S.r.l. (Mandatario) – Quantica Energia S.r.l. (Mandante) – ing. Giuseppe Vacca (Mandante) costituiscono variante al progetto definitivo posto a base di gara e determinano la necessità di acquisire nuovamente il parere di compatibilità urbanistica e conformità edilizia degli interventi espresso dal Comune di Mercato San Severino ed il rinnovo del procedimento di autorizzazione paesaggistica”;
- ✓ “le proposte di cui all'offerta tecnica della SOTECO S.p.A. con E.T.C. Engineering S.R.L. – ing. Angelo Cantatore – ing. Lorenzo Rizzoli, non costituiscono variante al progetto definitivo posto a base di gara e non determinano la necessità di acquisire ulteriori atti di assenso rispetto a quanto già acquisito ai fini dell'approvazione del progetto definitivo posto a base di gara”;
- ✓ “le proposte di cui all'offerta tecnica della RDR S.p.A. con R.T.P.: ing. Enrico Gallarati (Mandantario) – ing. Ferdinando Chiatto (Mandante) – ing. Maria Esposito (Giovane Professionista), costituiscono variante al progetto definitivo posto a base di gara e determinano la necessità di acquisire nuovamente il parere di compatibilità urbanistica e conformità edilizia degli interventi espresso dal Comune di Mercato San Severino ed il rinnovo del procedimento di autorizzazione paesaggistica”.

A questo punto, la Commissione di gara, dopo ampia ed approfondita discussione,

- (1) ha ritenuto – tra le altre cose – di dover condividere e fare proprie le risultanze della predetta *Relazione Tecnica*, sia in merito all'analisi preliminare dei vincoli urbanistici e paesaggistici vigenti sull'area oggetto dell'intervento, nonché in riferimento all'analisi tecnica condotta sulle singole proposte progettuali di tutti i Concorrenti, e
- (2) in ragione e sulla scorta:

- ✓ degli ulteriori approfondimenti tecnici condotti sulla documentazione fornita dai singoli *Concorrenti* anche in riferimento alle ulteriori integrazioni richieste al fine “di poter valutare la fattibilità delle opere sia in relazione al progetto definitivo posto a base di gara, che in relazione agli spazi disponibili in coerenza con le esigenze gestionali dell’impianto di cui trattasi [...] in coerenza con le autorizzazioni acquisite dalla Stazione Appaltante sul progetto definitivo posto a base di gara nonché alle eventuali ulteriori autorizzazioni da acquisire nel rispetto del regime vincolistico esistente sull’area”;
  - ✓ degli esiti dell’esame delle autorizzazioni acquisite dalla Stazione Appaltante nel corso del procedimento amministrativo finalizzato all’approvazione del progetto definitivo posto a base di gara, così come approvato ai sensi e per gli effetti della deliberazione del Comitato Esecutivo dell’Ente Idrico Campano n. 28 del 7 luglio 2021;
  - ✓ delle verifiche dimensionali dei manufatti edili, proposti dai singoli *Concorrenti* nelle proprie proposte migliorative in relazione alle previsioni del progetto posto a base di gara;
  - ✓ dell’analisi di dettaglio delle varie soluzioni impiantistiche proposte da ciascuno dei *Concorrenti*;
- (3) ha ritenuto, pertanto, all’esito di tali verifiche ed approfondimenti che:
- ✓ le proposte degli operatori economici “Etica S.p.A.”, “CONSORZIO STABILE CONSAM s.c. a r.l.” e “RTI: RDR S.p.A. (Impresa Mandataria) / Ing. GALLARATI ENRICO (Mandante)/ Ing. CHIATTO FERDINANDO (Mandante)” presentate nell’ambito delle rispettive offerte tecniche, costituiscono variante al progetto definitivo posto a base di gara e comporterebbero, tra le altre cose, di dover: (i) acquisire, nuovamente e necessariamente, il parere di compatibilità urbanistica e conformità edilizia degli interventi già rilasciato dal Comune di Mercato San Severino, nonché (ii) di rinnovare il procedimento di autorizzazione paesaggistica e, quindi, ottenere dalle Amministrazioni pubbliche preposte e competenti nuove e diverse autorizzazioni rispetto a quelle acquisite e sottese al progetto definitivo posto a base di gara;
  - ✓ viceversa, la proposta dell’operatore economico “SOTECO s.p.a.” presentata nell’ambito dell’offerta tecnica, non costituisce variante al progetto definitivo posto a base di gara anche relativamente agli aspetti urbanistici, edilizi e paesaggistici e, pertanto, non comporta la necessità di dover acquisire ulteriori atti di assenso rispetto a quelli acquisiti e sottesi al progetto definitivo posto a base di gara.

Alle ore 19:00, la Commissione ha concluso le operazioni di gara, per trasmettere gli atti al Responsabile del Procedimento per gli adempimenti successivi.

Alla luce di quanto sopra il Responsabile del Procedimento, con nota a mezzo pec ha convocato gli operatori economici partecipanti alla procedura in oggetto, per il giorno 03/05/2022 alle ore 15:00, per la comunicazione delle decisioni della Commissione di gara.

\*\*\*

Tutto ciò premesso, il giorno **tre maggio duemilaventidue**, alle **ore 15:00**, si è riunita, in videoconferenza, la Commissione di gara, costituita dall’ ing. Giovanni De Simone nella qualità di Presidente, nonché, dall’ ing. Luca Pucci e dall’avv. Irìde Ruocco Guadagno, nella qualità di Componenti.

In considerazione della situazione epidemiologica in atto, coerentemente con la normativa per contrastare e contenere il diffondersi del virus COVID-19 ed in esecuzione dei provvedimenti adottati dal Governo nazionale e regionale, la seduta di gara è tenuta dalla Commissione di gara mediante utilizzo del sistema di videoconferenza Microsoft Teams.



Si dà atto che partecipano alla presente seduta i rappresentanti di “Etica S.p.A.”, “CONSORZIO STABILE CONSAM s.c. a r.l.” e “**SOTECO s.p.a.**”, essendosi collegati sulla piattaforma Microsoft Teams per il tramite del link trasmesso dalla Stazione Appaltante.

La Commissione di gara provvede, quindi, a comunicare l’esito delle valutazioni effettuate nel corso della seduta riservata, del 29/04/2022 e, conseguentemente,

## DISPONE:

l’esclusione dalla procedura di gara in oggetto dei seguenti concorrenti:

- “Etica S.p.A.”,
- “CONSORZIO STABILE CONSAM s.c. a r.l.”,
- “RTI: RDR S.p.A. (*Impresa Mandataria*) / Ing. GALLARATI ENRICO (*Mandante*)/ Ing. CHIATTO FERDINANDO (*Mandante*)”,

nonché

## PROPONE

l’aggiudicazione della procedura di gara in oggetto a favore del concorrente “**SOTECO s.p.a.**”, con sede legale in Santa Maria Capua Vetere (CE) alla via Galatina – zona artigianale, edificio 18, codice fiscale: 00293120614, partita iva:00417150612, con il punteggio complessivo conseguito di 66,94 punti ed un ribasso offerto pari al 6,67%.

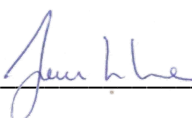
A questo punto, i rappresentanti di “Etica S.p.A.” dichiarano di riservarsi di trasmettere una nota in ordine agli esiti a cui è pervenuta la Commissione di gara.

Del che è verbale chiuso alle ore 16:00, redatto in unico originale, che viene consegnato - unitamente all’intera documentazione di gara, ciascuna riposta nel plico originario così come pervenuta alla Commissione - all’unità “Appalti” della GORI s.p.a., per responsabilità di custodia e per il seguito di competenza.

Letto, approvato e sottoscritto.


La **Commissione Giudicatrice**:

**ing. Giovanni De Simone (Presidente)**



---

**ing. Luca Pucci (Componente)**



---

**avv. Iride Ruocco Guadagno (Componente)**



---

*\*Pubblicato sul profilo del Committente della Stazione Appaltante in data 09/05/2022.*